



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ
Воровского ул., дом 2, Челябинск, 454091, www.chel.arbitr.ru
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Челябинск
02 июля 2019 г.

Дело № А76-13548/2019

Резолютивная часть решения принята 18 июня 2019 г.
Мотивированное решение изготовлено 02 июля 2019 2019 г.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Орлов А.В., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ПКФ «СПЕЦТЕХНИКА», г. Миасс Челябинская область, ИНН 7415085967,
к Государственному учреждению – Управлению пенсионного фонда РФ в г. Миассе Челябинской области,
о признании недействительным решения,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ПКФ «СПЕЦТЕХНИКА» (далее – заявитель, ООО «ПКФ «СПЕЦТЕХНИКА») 19.04.2019 обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Государственному учреждению – Управлению пенсионного фонда РФ в г. Миассе Челябинской области (далее – ответчик, Фонд) о признании недействительным решения от 25.03.2019 № 102-НС.

Свои требования заявитель мотивирует тем, что в установленные сроки представил в фонд сведения индивидуального (персонифицированного) учета по форме СЗВ-М за май 2018 года, а в последующем самостоятельно обнаружил и представил дополняющие сведения. Фонд квалифицировал эти действия как нарушение сроков представления сведений и привлек заявителя к ответственности. Решения о привлечении к ответственности считает незаконным, поскольку реализовал свое право на дополнение переданных сведений, установил ошибку и добровольно ее исправил, внося изменения в отчетность.

Определением от 23.04.2019 заявление принято к производству с рассмотрением в упрощенном порядке по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Лица, участвующие в деле, о начале арбитражного процесса и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства извещены надлежащим образом в порядке ст. 123 АПК РФ.

Фондом в материалы дела представлен отзыв на заявление от 20.05.2019, в котором выражено несогласие с заявленными требованиями. Так, Фонд считает, что в случае представления страхователем дополняющих сведений на застрахованных лиц, на которых отчетность ранее не представлялась, к такому страхователю в любом случае применяются финансовые санкции в соответствии со ст. 17 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» (далее - Закон № 27-ФЗ), поскольку это является не дополнением, а представлением новых сведений. Кроме того Фондом заявлено ходатайство о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 18.06.2019, принятым немедленно после разбирательства дела путем подписания резолютивной части решения, в удовлетворении ходатайства Фонда о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства отказано, заявленные требования удовлетворены, решение Фонда от 25.03.2019 № 102-НС признано недействительным.

От Фонда 28.06.2019 (исх. от 25.06.2019) поступило заявление о составлении мотивированного решения. Срок представления заявления о составлении мотивированного решения, установленный абз. 2 ч. 2 ст. 229 АПК РФ, сторонами соблюден.

Отказывая в удовлетворении ходатайства Фонда о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, суд исходил из следующего.

В соответствии с ч. 5 ст. 227 АПК РФ суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело, принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам, установленным настоящей главой, либо если суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что:

1) порядок упрощенного производства может привести к разглашению государственной тайны;

2) необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, а также провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания;

3) заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц.

В рассматриваемой ситуации не представлены суду доказательства, свидетельствующие о наличии оснований для рассмотрения настоящего дела по общим правилам искового производства, не указаны обстоятельства либо доказательства, которые необходимо суду дополнительно исследовать.

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходил из следующего.

ООО «ПКФ «СПЕЦТЕХНИКА» зарегистрировано в качестве страхователя по обязательному пенсионному страхованию в соответствии с Федеральным законом от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании».

Страхователем 07.06.2018 года представлена «исходная» форма за май 2018 года на 7 застрахованных лиц, по телекоммуникационным каналам связи, т.е. в законодательно установленный срок.

Однако страхователем 08.02.2019 года, т.е. после законодательно установленного срока, в составе «дополняющей» формы по телекоммуникационным каналам связи за май 2018 года представлены сведения на 1 застрахованное лицо, которые отсутствовало в посылке с «исходной» формой.

По результатам проверки был оформлен акт о выявлении правонарушения, по результатам рассмотрения которого Фондом принято решение от 25.03.2019 № 102-НС о привлечении страхователя к ответственности за нарушения законодательства об индивидуальном (персонифицированном) учете в виде взыскания финансовых санкций в сумме 500 руб.

На основании вышеуказанного решения в адрес страхователя выставлено требование от 22.04.2019 № 84нс со сроком добровольной уплаты суммы штрафных санкций до 17.05.2019.

Страхователь, не согласившись с вынесенным решением, обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд.

В соответствии с п. 1 ст. 6 Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» заявитель является страхователем по данному виду страхования, и согласно п. 2 ст. 14 данного закона обязано представлять в территориальные органы страховщика документы, необходимые для ведения индивидуального (персонифицированного) учета, а также для назначения (перерасчета) и выплаты обязательного страхового обеспечения.

Согласно ч. 1 ст. 11 Закон № 27-ФЗ, страхователи представляют предусмотренные п.п. 2-2.2 этой статьи сведения для индивидуального (персонифицированного) учета в органы Пенсионного фонда Российской Федерации по месту их регистрации.

В силу п. 2.2 ст. 11 Закона № 27-ФЗ страхователь ежемесячно не позднее 10-го, а с 01.01.2017 не позднее 15-го числа месяца, следующего за отчетным периодом - месяцем, представляет о каждом работающем у него застрахованном лице следующие сведения:

- 1) страховой номер индивидуального лицевого счета;
- 2) фамилию, имя и отчество;
- 3) идентификационный номер налогоплательщика (при наличии у страхователя данных об идентификационном номере налогоплательщика застрахованного лица).

В соответствии с ч. 3 ст. 17 Закона № 27-ФЗ, за непредставление страхователем в установленный срок либо представление им неполных и (или) недостоверных сведений, предусмотренных пунктом 2.2 ст. 11 настоящего Федерального закона, к такому страхователю применяются финансовые санкции в размере 500 руб. в отношении каждого застрахованного лица.

Взыскание указанной суммы производится органами Пенсионного фонда Российской Федерации в судебном порядке (ч. 17 ст. 17 Закона № 27-ФЗ).

Из материалов дела следует, что заявитель вначале представил сведения о застрахованных лицах за май 2018 года в установленный срок, что сторонами не оспаривается. Сведения с типом формы «дополняющая» за указанный период представлены 08.02.2019, т.е. за пределами срока. Указанные действия Фонд оценил как нарушение сроков представления сведений и применил ответственность в виде штрафа в общей сумме 500 руб.

Частью 3 ст. 17 Закона № 27-ФЗ предусмотрена ответственность за непредставление страхователем в установленный срок либо представление им неполных и (или) недостоверных сведений.

Суд приходит к выводу, что ошибка в исчислении количества застрахованных лиц была заявителем установлена самостоятельно и исправлена, в отчетность за май 2018 года внесены изменения. Действия заявителя оцениваются как реализация права на дополнение и уточнение переданных сведений, предусмотренного ст. 15 Закон № 27-ФЗ.

Суд также учитывает, что иная оценка условий применения данной правовой нормы, при которой самостоятельное выявление ошибок плательщиком не освобождает его от применения ответственности, будет стимулировать сокрытие ошибок, приведет к искажению отчетности и нарушению прав граждан в сфере пенсионного законодательства, что не отвечает целям правосудия.

Таким образом, требование заявителя в части признания решения Фонда от 25.03.2019 № 102-НС незаконным подлежит удовлетворению.

Заявителем при обращении в арбитражный суд уплачена государственная пошлина в размере 3 000 руб., что подтверждается платежным поручением от 09.04.2019 № 158. Поскольку заявленные требования удовлетворены в полном объеме, уплаченная заявителем государственная пошлина подлежит возмещению за счет ответчика по правилам ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении ходатайства ответчика о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства отказать.

Заявленные требования удовлетворить.

Признать недействительным решение Государственного учреждения – Управления пенсионного фонда РФ в г. Миассе Челябинской области от 25.03.2019 № 102-НС.

Взыскать с Государственного учреждения – Управления пенсионного фонда РФ в г. Миассе Челябинской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «ПКФ «СПЕЦТЕХНИКА» судебные расходы по уплате госпошлины в сумме 3 000 руб.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

Судья

А.В. Орлов